



ШОСТИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД ПОСТАНОВА

26.11.2025 р.

Справа N 320/45873/24

Шостий апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: судді-доповідача - Кузьмишиної О. М., суддів: Грибан І. О., Карпушової О. В., при секретарі судового засідання - Харечко Ю. В., за участі представника позивача - К. Д. О., представників відповідача: Д. Л. В., Б. В. А., розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Київської міської ради, Громадської організації "Союз підприємців України" на [рішення Київського окружного адміністративного суду від 10 липня 2025 року](#) у справі за адміністративним позовом Громадської організації "Союз підприємців України" до Київської міської ради, треті особи - Державна регуляторна служба України, Міністерство розвитку громад та територій України про скасування рішення, **встановив:**

Громадська організація "Союз підприємців України" звернулася до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Київської міської ради, в якому просить скасувати [рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024 "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради"](#).

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що оскаржуване рішення Київської міської ради прийняте без врахування принципів державної регуляторної політики та з порушенням вимог чинного законодавства України, оскільки відповідно до [підпункту 4 пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 18 березня 2022 N 314 "Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану"](#) у період воєнного стану зупиняється перебіг строків звернення за отриманням публічних послуг, визначених законодавством. З дня припинення чи скасування воєнного стану перебіг зазначених строків продовжується з урахуванням часу, що минув до їх зупинення. Ця постанова діє у період воєнного стану та протягом трьох місяців з дня його припинення чи скасування.

Тому, на думку позивача, регулювання Київською міською радою отримання послуг у період дії воєнного стану, зокрема не продовження строку дії паспортів прив'язки торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності та їх продовження для різних районів міста Києва на різні терміни дії не узгоджується з зазначеними вище вимогами постанови Уряду.

Крім зазначеного, оскаржуване рішення містить положення для структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районним в місті Києві державним адміністраціям, комунальним підприємствам, установам, організаціям утриматись від передачі в оренду асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності, відмовити у поновленні чинних договорів оренди асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності.

Також вказано, що протягом 2024 - 2026 років не продовжувати дію договорів щодо пайової участі на утримання об'єкту благоустрою, укладених протягом 2014 - 2015 років з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності.

На думку позивача, незаконні обмеження прав суб'єктів господарювання для здійснення підприємницької діяльності, викладені вище, особливо в умовах війни, є неприпустимими, оскільки негативно впливають на здійснення підприємницької діяльності та економіку країни в цілому.

Окрім того, позивач зазначає, що нормативно-правовими актами, на які посилається розробник в оскаржуваному рішенні як на правові підстави його ухвалення, та іншими законодавчими актами не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування своїми рішеннями затверджувати положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності і при цьому застосовувати Методику розрахунку орендної плати за комунальне майно за їх використання.

[Рішенням Київського окружного адміністративного суду від 10 липня 2025 року](#) адміністративний позов задоволено частково.

Визнано протиправними та нечинними [пункти 6.4, 6.5 та 6.6 рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024 "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради"](#).

У задоволенні інших вимог відмовлено.

Не погоджуючись із прийнятим рішенням, Київська міська рада, Громадська організація "Союз підприємців України" звернулися із апеляційними скаргами. В апеляційній скарзі Київська міська рада просить скасувати оскаржуване рішення в частині задоволення позовних вимог та прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні позовних вимог повністю.

В своїх обґрунтуваннях зазначає, що дія вимог [Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності"](#) на акти органів місцевого самоврядування на період дії воєнного стану не поширюється.

Апелянт стверджує, що [Законом України "Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності"](#) затверджено Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, в якому відсутній такий дозвільний документ, як прив'язки тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності.

Також апелянт наголошує про непорушення прав, свобод та інтересів позивача, оскільки члени Громадської організації "Союз підприємців України" беруть участь в аукціонах з приводу передачі в оренду елементів благоустрою.

Крім того, в обґрунтування вимог апеляційної скарги апелянт наполягає, що суд першої інстанції не врахував відсутність у представника позивача - адвоката К. Д. О. статусу адвоката.

В апеляційній скарзі Громадська організація "Союз підприємців України" зазначає, що не погоджується із рішенням суду першої інстанції в частині відмови у

задоволенні позовних вимог та просить суд ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Апелянт стверджує, що суд, ухвалюючи рішення, не взяв до уваги низку доказів, які були наведені, зокрема, в додаткових поясненнях до позовної заяви. Зокрема, на думку апелянта, [пункт 8 рішення Київради N 915/8881 від 13.06.2024](#) є чинним та створює юридичні наслідки для позивача.

Також апелянт наголошує, що [пункти 5 та 17 оскаржуваного рішення](#) прийняті з порушенням чинного законодавства та підлягають скасуванню.

Апелянт вважає, що оскаржуване [рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024](#) суперечить та порушує норми чинного законодавства, а отже підлягає скасуванню в цілому.

Ухвалами Шостого апеляційного адміністративного суду від 18.08.2025, 19.08.2025 та від 23.10.2025 відкрито апеляційні провадження та призначено справу до судового розгляду в судовому засіданні.

Від представника Державної регуляторної служби України 11.09.2025 до суду надійшов відзив на апеляційну скаргу, в якому представник наголосив, що в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення зазначені втрати суб'єктів малого підприємництва не враховані, що ставить під сумнів усі розрахунки проведені в АРВ.

Крім того, за даними, викладеними у листі Громадської організації "Київський міський комітет порятунку бізнесу" від 15.04.2024 N 030, який надісланий до ДРС, при реалізації проекту рішення буде закрито понад 5500 торгових об'єктів та втратять робоче місце понад 18000 найманих працівників. Також зазначено, що відповідно до положень проекту рішення переможці торгів для розміщення тимчасової споруди мають компенсувати комунальному підприємству витрати у сумі понад 3,6 млрд грн на: технічну інвентаризацію, паспортизацію, незалежну ринкову (оціночну) вартості окремого елементу благоустрою, проведення топографогеодезичних робіт, підключення електроенергії (200 тис. грн за підключення одного елемента благоустрою, а у цілому витрати складатимуть 1,5 млрд грн), замовлення і встановлення нової тимчасової споруди вартістю від 300 тис. грн за одиницю (в АРВ визначено 7000 суб'єктів малого підприємництва, то у цілому витрати складають більше 2 млрд грн). Проте у АРВ витрати для суб'єктів підприємництва складають більше 107 млн грн. які значно нижчі за фактичні розрахунки витрат викладені у зазначеному листі Київського міського комітету порятунку бізнесу.

Отже, відсутність у аналізі регуляторного впливу достовірних відомостей та обґрунтованих розрахунків позбавляє можливості належним чином визначити реальний вплив запропонованого регулювання на суб'єктів господарювання.

Представник Державної регуляторної служби України просить суд врахувати наданий відзив під час розгляду справи по суті та при винесенні рішення у цій справі.

Від Громадської організації "Союз підприємців України" 15.10.2025 надійшов відзив на апеляційну скаргу, в якому представник зазначає, що рішення суду першої інстанції є законним та обґрунтованим у частині задоволення позовних вимог, однак неповним, про що позивачем 11.08.2025 подано окрему апеляційну скаргу з вимогою задовольнити позов у повному обсязі, оскільки суд першої інстанції, ухвалюючи рішення, не взяв до уваги низку доказів, які були наведені, зокрема, в додаткових поясненнях до позовної заяви.

Київська міська рада своїм правом на подання відзиву на апеляційну скаргу Громадської організації "Союз підприємців України" не скористалася, що

відповідно до [частини четвертої статті 304 Кодексу адміністративного судочинства України](#) не перешкоджає перегляду рішення суду першої інстанції. В судове засідання з'явилися представник Громадської організації "Союз підприємців України" та представники Київської міської ради. Від представника Державної регуляторної служби України 26.11.2025 надійшло клопотання про розгляд справи без участі представника на підставі наявних у суду матеріалів. Представник третьої особи - Міністерства розвитку громад та територій України в судове засідання не з'явився та явку свого представника не забезпечив. Про дату, час та місце апеляційного розгляду справи повідомлений належним чином. З урахуванням належного повідомлення про дату, час та місце розгляду справи, суд вважає за можливе розглянути справу без його участі. Відповідно до [частини першої статті 308 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Дослідивши матеріали справи, перевіrivши підстави для апеляційного перегляду, колегія суддів дійшла таких висновків. Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом першої інстанції, 13.06.2024 Київською міською радою ухвалено [рішення N 915/8881 "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради"](#).

Згідно вказаного рішення Київська міська рада вирішила:

1. Затвердити Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів згідно з [додатком 1](#).
2. Затвердити Примірний договір оренди окремого елемента благоустрою комунальної власності міста Києва для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів згідно з [додатком 2](#).
3. Затвердити перелік цільових призначень щодо використання окремих елементів благоустрою згідно з [додатком 3](#).
4. У разі передачі в оренду окремого елемента благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення орендар компенсує витрати підприємства-балансоутримувача на проведення топографо-геодезичних робіт, технічної інвентаризації та паспортизації, а також незалежної ринкової (оціночної) вартості окремого елемента благоустрою, який є предметом договору оренди. Умови компенсації таких витрат підприємства-балансоутримувача зазначаються в договорі оренди окремого елемента благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

5. Департаменту територіального контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), з урахуванням пропозицій Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства "КІЇВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), розробити:

5.1. Перелік окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення на них тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, який надати на погодження до постійної комісії Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою, та затвердження Київському міському голові.

5.2. Технічні характеристики і параметри тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, які можуть бути розміщені на окремих елементах благоустрою комунальної власності, які надати на погодження до постійної комісії Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою, та затвердження Київському міському голові.

6. Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

6.1. За зверненням Комунального підприємства "КІЇВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) окремих елементів благоустрою комунальної власності:

у 10 денний строк видавати висновки про відповідність намірів щодо місця встановлення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів містобудівній документації, будівельним нормам;

у 10 денний строк оформлювати паспорти прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

6.2. При оформленні паспортів прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів заборонити вимагати у орендарів окремих елементів благоустрою комунальної власності отримання додаткових погоджень.

6.3. Паспорти прив'язки оформлювати на строк не більше 5-ти років.

6.4. Не продовжувати дію договорів щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою, укладених протягом 2014 - 2015 років, з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території:

Печерського району міста Києва - з 01 червня 2024 року;

Оболонського району міста Києва - з 01 грудня 2024 року;

Голосіївського району міста Києва - з 01 червня 2026 року;
Подільського району міста Києва - з 01 червня 2025 року;
Святошинського району міста Києва - з 01 червня 2025 року;
Дніпровського району міста Києва - з 01 червня 2026 року;
Солом'янського району міста Києва - з 01 грудня 2025 року;
Шевченківського району міста Києва - з 01 грудня 2025 року;
Дарницького району міста Києва - з 01 червня 2026 року;
Деснянського району міста Києва - з 01 червня 2026 року.

6.5. Не продовжувати дію паспортів прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Печерського району міста Києва у зв'язку із реалізацією проекту передачі в оренду окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

6.6. Продовжити дію паспортів прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Дарницького, Деснянського, Солом'янського та Шевченківського районів міста Києва з кінцевим строком дії таких паспортів:

до 01 грудня 2025 року для тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Солом'янського району міста Києва;

до 01 грудня 2025 року для тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Шевченківського району міста Києва;

до 01 червня 2026 року для тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Дарницького району міста Києва;

до 01 червня 2026 року для тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території Деснянського району міста Києва.

7. Комунальному підприємству "Міський магазин" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не продовжувати дію договорів щодо розміщення засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі.

8. Департаменту територіального контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) забезпечити, протягом трьох календарних місяців, демонтаж тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, термін дії договорів щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою та паспортів прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності у яких закінчився.

9. Визначити Комунальне підприємство "КІЇВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

балансоутримувачем окремих елементів благоустрою комунальної власності, визначених, згідно з переліком, окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення на них тимчасових споруд торговельного, побутового,

соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

9.1. Комунальному підприємству "КІІВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) при виконанні цього рішення вжити заходи щодо використання інформаційно-комунікаційної системи "Програмна платформа для надання електронних послуг, в тому числі адміністративних".

9.2. Комунальному підприємству "КІІВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) виконати підготовчі роботи з підключення до електроенергії об'єктів, що передаються в оренду, та оприлюднити інформацію про них.

10. Комунальному підприємству "КІІВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в порядку, встановленому [Законом України "Про публічні закупівлі"](#), замовити:

10.1. Комплекс топографо-геодезичних робіт, направлених на встановлення розташування окремих елементів благоустрою комунальної власності з прив'язкою до місцевості із зазначенням розмірів та контурів таких елементів у вигляді топографо-геодезичних знімків, виконаних сертифікованим інженером-геодезистом.

10.2. Роботи з технічної інвентаризації та паспортизації окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

10.3. Роботи з визначення незалежної ринкової (оціночної) вартості окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, проведених суб'єктом оціночної діяльності. Рецензування звіту (висновку) про оцінку майна не вимагається, крім випадків прямо передбачених чинним законодавством України.

11. Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) передати та закріпити на праві господарського відання за Комунальним підприємством "КІІВ.ПРОЗОРО" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) окремі елементи благоустрою комунальної власності відповідно до переліку окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення на них тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, затвердженого в порядку, передбаченому [п. 5.1 цього рішення](#), як іншого індивідуально визначеного майна.

12. Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) при підготовці змін до [бюджету міста Києва на](#)

2024 рік та в подальшому передбачати враховувати 80 % суми надходжень від оренди окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів до загального фонду бюджету міста Києва.

13. Встановити, що:

13.1. Окремі елементи благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів не можуть бути включені до переліку об'єктів, що підлягають приватизації.

13.2. 80 % суми надходжень від оренди окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів зараховуються до загального фонду бюджету міста Києва.

13.3. Орендар під час оренди окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення має право на змінення цільового призначення об'єкта оренди згідно з Переліком цільових призначень щодо використання окремих елементів благоустрою (**додаток 3**), за умови внесення відповідних змін до договору.

13.4. Орендарі окремих елементів благоустрою комунальної власності мають право на розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів виключно за наявності діючого паспорта прив'язки.

13.5. Оформлення паспортів прив'язки здійснюється в установленому порядку у разі розміщення в місті Києві:

тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного призначення для здійснення підприємницької діяльності;

станцій зарядки електромобілів;

платіжних пристроїв;

автоматів з продажу товарів (послуг);

вендингових автоматів;

поштоматів.

14. Структурним підрозділам виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районним в місті Києві державним адміністраціям, комунальним підприємствам, установам, організаціям утриматись від передачі в оренду асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності, відмовити у поновленні чинних договорів оренди асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності за цільовими призначеннями, визначеними **додатком 3** цього рішення.

15. Розробку та впровадження переліку окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного,

побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, а також технічних характеристик і параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), поштоматів розпочати з території Печерського району міста Києва.

16. З моменту затвердження переліку окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів та їх технічних характеристик і параметрів, такі об'єкти розміщуються на території міста Києва з урахуванням особливостей, встановлених цим рішенням.

17. Київському міському голові:

17.1. Після погодження постійної комісії Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою, забезпечити затвердження:

17.1.1. Переліку окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення на них тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів із зазначенням прив'язки до місця розміщення та площі.

17.1.2. Технічних характеристики і параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, які можуть бути розміщені на окремих елементах благоустрою комунальної власності.

18. Встановити, що рішення Київської міської ради та розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) застосовуються в частині, що не суперечить цьому рішенням.

19. Виконавчому органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) привести свої акти у відповідність до цього рішення.

20. Визнати таким, що втратило чинність, [рішення Київської міської ради від 28 лютого 2013 року N 97/9154 "Про деякі питання розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності у м. Києві"](#).

21. Оприлюднити це рішення у встановленому порядку.

22. Це рішення набирає чинності з дня його оприлюднення.

23. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань архітектури, містопланування та земельних відносин та постійну комісію Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою.

Не погоджуючись із вищевказаним рішенням та зазначаючи, що при прийнятті рішення відповідачем безпідставно та протиправно не враховано принципи державної регуляторної політики, що прямо призвело до порушення вимог чинного законодавства України, а саме [Закону України "Про засади державної](#)

регуляторної політики у сфері господарської діяльності", позивач звернувся до суду за захистом своїх прав.

Колегія суддів суду апеляційної інстанції при прийнятті цієї постанови виходить з такого.

Відповідно до [статті 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Згідно зі [статті 10 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" N 280/97-ВР](#) сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені [Конституцією України](#), цим та іншими законами.

Відповідно до [статті 24 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"](#) правовий статус місцевого самоврядування в Україні визначається [Конституцією України](#), цим та іншими законами, які не повинні суперечити положенням цього [Закону](#).

Органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені [Конституцією](#) і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим - також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

[Статтею 25 Закону N 280/97-ВР](#), сільські, селищні, міські ради правомочні розглядати і вирішувати питання, віднесені [Конституцією України](#), цим та іншими законами до їх відання.

Відповідно до [статті 59 Закону N 280/97-ВР](#) рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень.

Відповідно до приписів [частини першої, п'ятої статті 60 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21.05.97 N 280/97-ВР](#) територіальним громадам міст, зокрема, належить право комунальної власності на рухоме і нерухоме майно, землю, рухомі та нерухомі об'єкти, визначені відповідно до закону як об'єкти права комунальної власності.

Органи місцевого самоврядування від імені та в інтересах територіальних громад відповідно до закону здійснюють правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, в тому числі виконують усі майнові операції, можуть передавати об'єкти права комунальної власності у постійне або тимчасове користування юридичним та фізичним особам, укладати договори в рамках державно-приватного партнерства, у тому числі концесійні договори, здавати їх в оренду, продавати і купувати, використовувати як заставу, вирішувати питання їхнього відчуження, визначати в угодах та договорах умови використання та фінансування об'єктів, що приватизуються та передаються у користування і оренду.

[Статтею 12 Закону України "Про благоустрій населених пунктів" від 06.09.2005 N 2807-19](#) (далі - Закон N 2807-19) передбачено, що суб'єктами у сфері благоустрою населених пунктів, зокрема, є органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, органи самоорганізації населення, громадяни.

Згідно з [частиною першою статті 10 Закону N 2807-19](#) до повноважень сільських, селищних і міських рад у сфері благоустрою населених пунктів належить: 1) затвердження місцевих програм та заходів з благоустрою населених пунктів; 2)

затвердження правил благоустрою територій населених пунктів; 3) створення в разі необхідності органів і служб для забезпечення здійснення спільно з іншими суб'єктами комунальної власності благоустрою населених пунктів, визначення повноважень цих органів (служб); 4) визначення на конкурсних засадах підприємств, установ та організацій (балансоутримувачів), відповідальних за утримання об'єктів благоустрою; 5) затвердження місцевих планів управління відходами.

Відповідно до [статті 13 Закону України "Про благоустрій населених пунктів" від 06.09.2005 N 2807-IV](#) (далі - Закон N 2807-IV) до об'єктів благоустрою населених пунктів належать: 1) території загального користування: а) парки (гідропарки, лугопарки, лісопарки, парки культури та відпочинку, парки - пам'ятки садово-паркового мистецтва, спортивні, дитячі, історичні, національні, меморіальні та інші), рекреаційні зони, сади, сквери та майданчики; б) пам'ятки культурної та історичної спадщини; в) майдани, площі, бульвари, проспекти; г) вулиці, дороги, провулки, узвози, проїзди, пішохідні та велосипедні доріжки; ґ) пляжі; д) кладовища; е) інші території загального користування; 2) прибудинкові території; 3) території будівель та споруд інженерного захисту територій; 4) території підприємств, установ, організацій та закріплені за ними території на умовах договору.

До об'єктів благоустрою можуть належати також інші території в межах населеного пункту.

Відповідно до [статті 21 Закону N 2807-IV](#) елементами (частинами) об'єктів благоустрою, зокрема, є: покриття площ, вулиць, доріг, проїздів, алей, бульварів, тротуарів, пішохідних зон і доріжок відповідно до діючих норм і стандартів; зелені насадження (у тому числі снігозахисні та протиерозійні) уздовж вулиць і доріг, в парках, скверах, на алеях, бульварах, в садах, інших об'єктах благоустрою загального користування, санітарно-захисних зонах, на прибудинкових територіях; інші елементи благоустрою, визначені нормативно-правовими актами.

Згідно з [частиною дванадцятю статті 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"](#) акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування, які відповідно до закону є регуляторними актами, розробляються, розглядаються, приймаються та оприлюднюються у порядку, встановленому [Законом України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності"](#).

З матеріалів справи вбачається, що згідно листа від 10.06.2024 N 2247/20-24 Державна регуляторна служба України за наслідками опрацювання проєкту рішення Київської міської ради "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради" вказала, що регулювання Київською міською радою отримання послуг у період дії воєнного стану, зокрема, не продовження строку дії паспортів прив'язки торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності та їх продовження для різних районів міста Києва на різні терміни дії, не узгоджується з вимогами [пп. 4 п. 2 постанови Кабінету Міністрів України від 18.03.2022 N 314 "Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану"](#). Вказане обмеження разом з розпорядженням структурним підрозділам виконавчого органу Київської міської ради, районним в місті Києві державним адміністраціям, комунальним підприємствам, установам, організаціям утриматись від передачі в

оренду асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності, відмовити у поновленні чинних договорів оренди асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності та протягом 2024 - 2026 років не продовжувати дію договорів щодо пайової участі на утримання об'єкту благоустрою, укладених протягом 2014 - 2015 років з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, на думку Державної регуляторної служби України спричиняє незаконні обмеження прав суб'єктів господарювання для здійснення підприємницької діяльності.

Крім того Державна регуляторна служба України вказала, що в аналізі регуляторного впливу до проєкту рішення (далі - АРВ) зазначені втрати суб'єктів малого підприємництва не враховані, що ставить під сумнів усі розрахунки проведені в АРВ. Відсутність в АРВ достовірної інформації та правильних розрахунків не дозволяє правильно оцінити вплив регулювання проєкту рішення на суб'єктів господарювання.

Щодо доводів апеляційної скарги Київської міської ради про те, що дія вимог [Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності"](#) на акти органів місцевого самоврядування на період дії воєнного стану не поширюється, колегія суддів зазначає таке.

Відповідно до [частини десятої статті 9 Закону України "Про правовий режим воєнного стану"](#) у період дії воєнного стану на акти органів місцевого самоврядування, військово-цивільних адміністрацій та військових адміністрацій, а також їх посадових осіб не поширюються вимоги [пункту 3 частини першої](#) (у частині оприлюднення проєктів актів), [частини четвертої статті 15 Закону України "Про доступ до публічної інформації"](#), [Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності"](#) та [Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання"](#).

Отже, аналіз вищевказаних норм свідчить про те, що вказана норма стосується строків оприлюднення проєктів рішень органів місцевого самоврядування, а не відповідності акта регуляторного впливу принципам державної регуляторної політики.

Колегія суддів дійшла висновку, що норми [частини десятої статті 9 вказаного Закону](#) не скасовують обов'язок для органів місцевого самоврядування дотримуватися законодавства регуляторної політики при написанні та опублікуванні проєктів своїх рішень.

Щодо доводів апелянта про те, що паспорт прив'язки не є документом дозвільного характеру та/або ліцензією, на який поширюються вимоги [постанови КМУ N 314 від 18.03.2022](#), суд апеляційної інстанції зазначає таке.

Правовим питанням, яке необхідно вирішити у цій справі, є те, чи відноситься паспорт прив'язки ТС до документів дозвільного характеру.

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності визначає [Закон України від 06.09.2005 N 2806-IV "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"](#) (далі - Закон N 2806-IV).

Цей [Закон](#) також встановлює порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів.

У цьому [Законі](#) терміни вживаються в такому значенні ([стаття 1](#)):

дозвільні органи - суб'єкти надання адміністративних послуг, їх посадові особи, уповноважені відповідно до закону видавати документи дозвільного характеру;

документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності;

об'єкт, на який видається документ дозвільного характеру (далі - об'єкт), - природні ресурси, земельна ділянка, ґрунтовий покрив земельних ділянок, споруда, будівля, приміщення, устаткування, обладнання та механізми, що вводяться в експлуатацію або проектуються, окрема операція, господарська діяльність певного виду, робота та послуга, а також документи, які використовуються суб'єктом господарювання у процесі проходження погоджувальної (дозвільної) процедури (проектна документація на будівництво об'єктів, землепорядна документація, містобудівна документація, гірничий відвід); дозвільна (погоджувальна) процедура - сукупність дій, що здійснюються адміністраторами та дозвільними органами під час проведення погодження (розгляду), оформлення, надання висновків тощо, які передують отриманню документа дозвільного характеру;

спеціально уповноважений орган з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності (далі - уповноважений орган) - центральний орган виконавчої влади, визначений Кабінетом Міністрів України.

Дія цього [Закону](#) поширюється на дозвільні органи, адміністраторів, уповноважений орган та суб'єктів господарювання, які мають намір провадити або провадять господарську діяльність ([стаття 2 Закону N 2806-IV](#)).

[Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 N 244](#) затверджено Порядок розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності (далі - Порядок N 244), який зареєстровано в Міністерстві юстиції України 22.11.2011 за N 1330/20068.

За визначенням, наведеним у [пункті 1.4 Порядку N 244](#), паспорт прив'язки ТС являє собою комплект документів, у яких визначено місце встановлення ТС на топографо-геодезичній основі М 1:500, схему благоустрою прилеглої території.

Відповідно до [пункту 2.1 Порядку N 244](#), саме паспорт прив'язки ТС є підставою для розміщення ТС.

[Пунктом 2.30 Порядку N 244](#) визначено, що розміщення тимчасової споруди самовільно забороняється, підставою для розміщення ТС є паспорт прив'язки ТС. Отже, за правовою природою паспорт прив'язки є дозвільним документом, на підставі якого у суб'єкта господарювання виникають права та обов'язки.

Аналогічний висновок викладений у постанові Верховного Суду від 26.10.2022 у справі N 320/5299/18, який підлягає застосуванню до спірних правовідносин.

Так, згідно [п. 2.27 Порядку N 244](#) дія паспорта прив'язки ТС анулюється за таких умов:

- недотримання вимог паспорта прив'язки при її встановленні;
- невстановлення ТС протягом 6 місяців з дати отримання паспорта прив'язки;
- надання недостовірних відомостей у документах, зазначених у [пункті 2.6 цього Порядку](#), під час підготовки паспорта прив'язки ТС.

Зі змісту оскаржуваного рішення вбачається, що не продовження дії паспортів прив'язки тимчасових споруд на території Печерського району міста Києва та, з визначених рішенням дат в інших районах міста здійснюється у зв'язку з реалізацією проекту передачі в оренду окремих елементів благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів.

Однак, вказана підстава припинення (анулювання) дії паспорта прив'язки ТС не передбачена [Порядком N 244](#).

Крім того, згідно [підпункту 4](#) пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 18.03.2022 N 314 (в редакції, чинній станом на час прийняття спірного рішення) "Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану", яким визначено, що у період воєнного стану зупиняється перебіг строків звернення за отриманням публічних послуг, визначених законодавством. З дня припинення чи скасування воєнного стану перебіг зазначених строків продовжується з урахуванням часу, що минув до їх зупинення. Ця постанова діє у період воєнного стану та протягом трьох місяців з дня його припинення чи скасування.

Таким чином, колегія суддів погоджується із висновком суду першої інстанції, що регулювання Київською міською радою отримання послуг у період дії воєнного стану, зокрема не продовження строку дії паспортів прив'язки торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності та їх продовження для різних районів міста Києва на різні терміни дії не узгоджується з зазначеним вище вимогам закону та постанови Уряду.

Доводи апелянта про те, що [Законом України "Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності"](#) затверджено Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, в якому відсутній такий дозвільний документ, як прив'язки тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, колегія суддів не приймає до уваги, оскільки саме [Закон України "Про регулювання містобудівної діяльності"](#) та [Закон України "Про благоустрій населених пунктів"](#) регламентують надання адміністративної послуги "оформлення паспорта прив'язки тимчасової споруди". Щодо доводів апелянта про відсутність порушених прав та законних інтересів позивача внаслідок участі членів ГО "Союз підприємців України" ФОП ОСОБА_1 та ФОП ОСОБА_2 в аукціонах з передачі в оренду елементів благоустрою, судова колегія зазначає наступне.

З матеріалів справи вбачається, що ФОП ОСОБА_2, який є членом ГО "Союз підприємців України", на підставі [рішення Київської міської ради від 24.02.2011 року N 56/5443](#), мав укладений договір N 08164-25/29 щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою від 16.11.2024 (т. 3, а. с. 111 - 112).

ФОП ОСОБА_1, яка є членом ГО "Союз підприємців України", з 04.01.2017 по 04.01.2022 видано паспорт прив'язки тимчасової споруди N 00111-ПЧ.11278.0182 за адресою АДРЕСА_1, а також паспорт прив'язки тимчасової споруди з 04.01.2017 по 04.01.2022 N 00062-ПЧ.10892.0037 за адресою АДРЕСА_2 (т. 3, а. с. 22 - 23).

Таким чином, участь членів організації позивача в будь-яких інших тендерах, конкурсах, аукціонах, на будь-які інші об'єкти чи укладення будь-яких інших договорів не може слугувати підставою того, що попередні укладені договори

були припиненні законно, а права членів громадської організації не були порушені, оскільки в даному випадку відповідачем лише висловлено суб'єктивну думку, що не має жодного нормативного та доказового підґрунтя.

Доводи апелянта про те, що суд першої інстанції не врахував відсутність у представника позивача - адвоката Калька Д. О. статусу адвоката, колегія суддів не приймає до уваги, оскільки за відсутності відомостей, що свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю визнане у передбаченому законом порядку недійсним або є скасованим, припинення (зупинення) права на заняття адвокатською діяльністю, у суду немає підстав ставити під сумнів статус представника учасника справи як адвоката.

Аналогічні правові висновки викладені у постанові Верховного Суду від 24.04.2025 у справі N 643/16333/24.

Крім того, суд апеляційної інстанції зазначає, що оскільки в апеляційній скарзі відсутні будь-які заперечення, доводи та не наведено підстав щодо визнання протиправним та нечинним [пункту 6.4 оскаржуваного рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024](#), зокрема щодо "не продовжувати дію договорів щодо пайової участі в утриманні об'єкта благоустрою, укладених протягом 2014 - 2015 років, з власниками тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності розміщених на території:

Печерського району міста Києва - з 01 червня 2024 року;

Оболонського району міста Києва - з 01 грудня 2024 року;

Голосіївського району міста Києва - з 01 червня 2026 року;

Подільського району міста Києва - з 01 червня 2025 року;

Святошинського району міста Києва - з 01 червня 2025 року;

Дніпровського району міста Києва - з 01 червня 2026 року;

Солом'янського району міста Києва - з 01 грудня 2025 року;

Шевченківського району міста Києва - з 01 грудня 2025 року;

Дарницького району міста Києва - з 01 червня 2026 року;

Деснянського району міста Києва - з 01 червня 2026 року", колегія суддів не вважає за потрібне надавати оцінку висновкам суду першої інстанції в цій частині. Оцінюючи наведені аргументи, суд апеляційної інстанції виходить з такого, що всі доводи Київської міської ради, наведені в апеляційній скарзі, ретельно перевірені та проаналізовані судом першої інстанції, та їм була надана належна правова оцінка.

Жодних нових аргументів, які б доводили порушення норм матеріального або процесуального права, у апеляційній скарзі не зазначено.

Враховуючи вищевикладене, суд апеляційної інстанції погоджується із висновком суду першої інстанції, що положення [п. п. 6.4, 6.5 та 6.6 рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024](#) "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради" вказують на їх очевидну протиправність, оскільки суперечать чинному законодавству, встановлюють додаткові обмеження, є непропорційними меті, що свідчить про порушення принципів збалансованості та передбачуваності державної регуляторної політики.

Водночас доводи апеляційної скарги Громадської організації "Союз підприємців України" про те, що [пункт 8 оскаржуваного рішення Київської ради N 915/8881 від 13.06.2024](#) є чинним та створює юридичні наслідки для позивача, а [пункти 5 та 17](#)

оскаржуваного рішення прийняті з порушенням чинного законодавства та підлягають скасуванню, а тому, на думку апелянта, підлягає скасуванню рішення в цілому, колегія суддів не приймає до уваги та не надає їм оцінку, оскільки відповідно до [частини п'ятої статті 308 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд апеляційної інстанції не може розглядати позовні вимоги та підстави позову, що не були заявлені в суді першої інстанції.

Згідно [частин першої та другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України](#), кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 78 цього Кодексу](#).

З матеріалів справи вбачається, що вищевказані підстави позову, зокрема наведені обґрунтування позивача щодо [пункту 8 оскаржуваного рішення N 915/8881 від 13.06.2024](#), а також обґрунтування та мотиви прийняття [пунктів 5 та 17 цього ж рішення](#) не були заявлені позивачем під час подання позовної заяви та розгляду справи в суді першої інстанції.

Так, в апеляційній скарзі апелянт наполягає на тому, що розглядаючи справу в суді першої інстанції, судом не взято до уваги низку доказів, які викладені ним в додаткових поясненнях до позовної заяви.

З цього приводу колегія суддів зазначає, що відповідно до [частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України](#) особа, яка звертається до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів, повинна обґрунтувати, у чому полягає порушення її прав, свобод чи інтересів.

Отже, нормами [Кодексу адміністративного судочинства України](#) встановлено обов'язок позивача обґрунтувати свої вимоги, які заявляються до суду першої інстанції, а не лише надати наявні докази.

Більше того, будь-яких доказів того, що члени громадської організації мають чинні договори оренди асфальтованих та бетонних майданчиків або покриттів комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності чи мали намір отримати в оренду асфальтовані та бетонні майданчики або покриття комунальної власності для здійснення підприємницької діяльності, позивачем до суду не надано.

Отже, позивач, зазначаючи у позовній заяві, що не продовження дії договорів пайової участі та паспортів прив'язки тимчасових споруд спричиняють погіршення становища підприємців під час дії воєнного стану, однак не обґрунтовує, яким чином в іншій частині рішення, зокрема [п. п. 1 - 6.3, 7 - 23 спірного рішення](#), порушують його права.

Колегія суддів звертає увагу, що в апеляційній скарзі апелянт просить суд скасувати [рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024](#) в цілому, однак в своїх обґрунтуваннях зазначає лише щодо [пунктів 5, 8 та 17 оскаржуваного рішення](#), які, на його думку, прийняті з порушенням чинного законодавства та підлягають скасуванню.

Виходячи із зазначеного, вказані доводи апеляційної скарги Громадської організації "Союз підприємців України" колегією суддів не приймаються до уваги, оскільки позовні вимоги обґрунтовано тим, що відповідачем при прийнятті оскаржуваного рішення порушено права, зокрема щодо [п. 6.4, 6.5 та 6.6 рішення Київської міської ради N 915/8881 від 13.06.2024 "Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради"](#).

Правовими положеннями [частини п'ятої статті 242 Кодексу адміністративного судочинства України](#) передбачено, що при виборі і застосуванні норми права до

спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановах Верховного Суду.

Отже, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права, а викладені в апеляційних скаргах доводи позицію суду не спростовують.

За правилами [статті 316 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Керуючись [статтями 240, 242, 243, 308, 310, 315, 316, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України](#), [Шостий](#) апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів

постановив:

Апеляційні скарги Київської міської ради, Громадської організації "Союз підприємців України" [залишити](#) без задоволення, рішення [Київського окружного адміністративного суду від 10 липня 2025 року у справі N 320/45873/24 - без змін.](#) [Постанова набирає законної сили з дати її прийняття](#) та може бути оскаржена протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду.

Постанова складена в повному обсязі 28 листопада 2025 року.

Суддя-доповідач

О. М. Кузьмишина

Судді:

І. О. Грибан

О. В. Карпушова